

Corrigé de l'activité



1. Analyse des livrables de Léa (Démarche Mentoriale)

Ma première étape en tant qu'évaluateur consiste à ouvrir le livrable et à le comparer méthodiquement aux critères définis dans le guide mentor.

Critères d'évaluation (Extraits du Guide Mentor)	Le synopsis de Léa	Analyse Mentoriale / Choix Pédagogiques
<p>A. Le synopsis détaille le contexte, le public cible, les objectifs et le séquençage ?</p>	<p>✔ Tous les éléments sont présents.</p>	<p>Léa a bien structuré son document en s'inspirant de l'exemple fourni par Nicolas (Pièce jointe du scénario).</p>
<p>B. Le synopsis prend-il en compte au moins 3 des 5 contraintes principales ? (Option B : Public sur 2 sites, Durée 1-3 mois, Pas</p>	<p>✘ Léa a intégré la pratique et le thème de la gestion des priorités. Elle a cependant ignoré la contrainte</p>	<p>Ceci est un point de non-conformité critique. Les contraintes définies par les parties prenantes (le DRH) doivent impérativement</p>

de journée
entière
bloquée,
Privilégier la
pratique,
Gestion du
temps/priorité
s abordée)

**C. La courbe
de
l'expérience
apprenante
est-elle
présente et
schématique
?**

**D. Le niveau
de langage
est-il
accessible
pour des
publics non
pédagogues ?**
(DRH, Nicolas)

des **2 sites
(Paris/Lille)**
et la
contrainte
**« Ne pas
bloquer les
managers
une
journée
entière ».**

✓ La
courbe est
présente et
schématique.
Elle
montre les
étapes et
leur durée
estimée.

▲ Le
synopsis
contient
des termes
comme «
modalité
synchrone
» ou «
taxonomie
» sans les
définir.

nt être prises
en compte.
L'évaluateur
doit intervenir
immédiateme
nt.

J'observe
que Léa n'a
pas inclus de
mention
claire des
émotions ou
des points de
stress
potentiels.
C'est une
notion que
nous
pourrons
approfondir,
mais non
bloquante à
ce niveau
(Milestone 2).

Bien que le
synopsis soit
clair dans
l'ensemble, le
vocabulaire
pourrait être
une source
de confusion
pour les
décideurs du
projet.

2. Identification des points d'alerte et des questions

Point de non-conformité critique (Action immédiate requise) :

Le **non-respect des contraintes de projet**. Le synopsis de Léa ne prend en compte que 2 des 5 contraintes. L'évaluateur doit s'assurer que l'étudiant est capable de prendre en compte les contraintes énoncées par les parties prenantes dans sa proposition. L'étudiante devra retravailler cette partie pour s'assurer que son architecture pédagogique (méthodes et activités) répond à la nécessité de ne pas bloquer les managers sur une journée entière et de gérer la dispersion géographique (Paris/Lille).

- **Attitude à adopter** : Je contacte Léa pour lui demander de soumettre à nouveau son travail après avoir ajusté son synopsis pour intégrer les contraintes manquantes. Je lui rappelle le **Point de vigilance** du projet : analyser toutes les contraintes avant de se lancer dans la rédaction.

Questions d'approfondissement pour la soutenance (Préparation) :

Si, après son ajustement, le livrable est validé pour la soutenance, voici les questions que je prépare, suivant l'approche P2C1 pour garantir que l'étudiant peut justifier ses choix:

1. **Justification des choix pédagogiques face à l'audience** : « Votre synopsis s'adresse, entre autres, au DRH. Vous utilisez des termes comme "pédagogie active synchrone". Comment vous assureriez-vous que des décideurs non-pédagogues comprennent l'avantage de ces méthodes ? »
 - *Choix pédagogique du mentor* : Cette question vise à vérifier si Léa est capable d'adapter son langage, compétence essentielle pour un synopsis. Elle lui permet également de justifier la pertinence de ses choix en termes d'activités pédagogiques.
2. **Analyse de l'expérience apprenante et des émotions** : « Dans votre courbe de l'expérience apprenante, pouvez-vous identifier un moment qui pourrait générer du stress (une émotion négative) chez un manager et expliquer comment la conception de la formation permet de limiter un potentiel désengagement ? »
 - *Choix pédagogique du mentor* : Le guide mentor rappelle l'importance des émotions dans l'apprentissage et encourage le mentor à sensibiliser l'étudiant à l'identification des points problématiques (comme une situation d'évaluation ou de prise de parole en public). Cela initie l'étudiante à une analyse plus fine, même si une maîtrise professionnelle n'est pas attendue à ce stade.

3. Conclusion : L'étudiante est-elle prête pour la soutenance ?

✘ Non, Léa n'est pas prête pour la soutenance.

Justification de la démarche mentorale :

Le non-respect de contraintes fondamentales (Contrainte B) est un manquement critique aux critères d'évaluation du synopsis. Un synopsis est un document de

présentation pour les décideurs (DRH, Nicolas). Si le document ne reflète pas les exigences initiales (par exemple, bloquer un manager une journée entière), il ne sera pas accepté en milieu professionnel.

Bonne pratique d'accompagnement :

- **J'informe Léa immédiatement** que son travail nécessite d'être ajusté, en étant précis et bienveillant.
- Je lui demande de revoir sa proposition pour intégrer au moins 3 des 5 contraintes et de vérifier que le séquençage et les modalités sont cohérents avec ces contraintes (ex: l'absence de journée bloquée).
- Une fois que Léa aura soumis à nouveau le livrable corrigé, je pourrai confirmer avec elle l'horaire et la date de la soutenance.

La requête est de générer le livrable de Léa, qui est le **synopsis de la formation** pour les Managers, basé sur l'Option B du projet « Proposez un synopsis pédagogique ».

Ce synopsis doit être présenté sous forme de support de type PowerPoint. En tant que document destiné aux décideurs (le DRH ou Nicolas), il doit être clair, structuré, esthétique et utiliser un niveau de langage accessible, en évitant le jargon pédagogique.

Le synopsis ci-dessous intègre les éléments structurels obligatoires et tient compte des contraintes majeures du scénario (Option B), notamment celles relevées comme manquantes dans l'analyse précédente (gestion des 2 sites, pas de journée bloquée).